

# 供給學派的減稅

減稅政策三度為美國共和黨競選總統綱領

美國大選已告結束，柯林頓總統已贏得連任，以「減稅百分之十五」為號召的杜爾則告失敗。杜爾固是初次成為總統候選人，但他那種「減稅」的主張卻已第三次成為共和黨的首要競選綱領。第一次是1980年由雷根所提出，結果獲得選民共鳴，使他榮登總統寶座。第二次是1992年由布希再行提出，但結果卻告失敗。在這種情形之下，按理不會再作第三次的嘗試了，更何況杜爾自己對於這種主張原來也並不很支持。但是，由於他在這次共和黨內提名競爭中歷盡艱辛，最後雖告勝利，而在物色副總統的候選人的過程中則仍不能完全如願。最後他就這種無奈的情形之下選得了坎普成為競選伙伴。我們知道，坎普是美國政壇上揭櫫減稅政策的首領，杜爾選中了他，也就將他這種主張作為競選的號召。結果又告失敗了。那麼，這種主張又何以這樣不孚眾望呢？這就須從這一主張之產生的背景說起。

## 供給學派主張之背景

大約在1975年，美國有一群年輕的經濟學人眼見美國經濟多年來一直就在通貨膨脹、失業眾多、生產力衰退與成長緩慢的病症交迫之下而不能有所起色，於是他們就感到支配著整個戰後之自由世界的凱恩斯學說，以及其由而所導致的政策顯然已無能為力了。不但如此，他們還認為目前美國經濟之所以如此惡劣實正就是這種政策發揮到盡頭之必然結局。因此，他們認為今天實已不能墨守成規而針對現實提出明確的分析，期能找到病源而籌謀新的對策。他們就在這種欲念驅使之下而提出了所謂「供給面」的經濟學（supply-side economics）。

那麼，何謂「供給面」經濟學呢？這又須從其所批評的凱恩斯經濟理論說起。我們知道，

根據凱恩斯的分析，決定一國之生產總量的主要是總合需要，而所謂總合需要就國內而論則包括三項：這就是私人消費、私人投資與政府支出。社會上只要有充沛的總合需要，則生產者就不怕物品不能銷售而會勇往直前，努力增產。如果社會上發生了總合需要不足時，那麼政府就可以而且也應該對之予以增加。反之，則減少。其可採之增加方法約有二端：一為由政府直接增加自己的支出，一為減稅而使人民有更多的稅後所得，俾能使其有更多的消費能力。以二者所能產生之效力論，凱恩斯則認為前者較後者為大。這是因為政府手中只要有錢，必會全部使用出去，而實際上政府之所以課稅原也就是為了支出的。但錢在人民手中則不會全部使用出去，而會有一部分被儲蓄下來。既然如此，如果政府從事減稅，固可使人民之稅後所得增加了，但這些新增的所得卻不會全部使用出去。這樣由而所引起之總合需要的增加自然就沒有由政府直接增加支出之巨大了。因此，在凱恩斯學派看來，政府支出實為財政政策中所可運用的強大的工具，而減稅則為一種脆弱的工具。

凱恩斯學派的這種分析顯然有一很大的缺陷，這就是他們對於生產之供給方面的變動情形完全不加考慮。實際上，減稅固可增加人民的支出，但這僅是在需要方面所發生的影響。它同時也會使人增加了從事生產的興趣，是對生產行為的一種鼓勵。這就是它在供給方面所發生的影響。同樣的，增加賦稅固可在需要方面使人民支出減少，但同時也使人在供給方面減少了生產的興趣。唯其凱恩斯學派完全忽視了這種供給方面的影響，他們乃有減稅為財政政策上之一脆弱工具的體認。如果他們能看清這一點，就再也不能對減稅的功效作如此消極的論斷了。

今天一群被稱為「供給面」的經濟人所點破