

府以課稅收入作為補貼生產者經費之來源，而課稅收入又以高所得之負擔高於低所得者，故使部份防治污染成本轉由高所得承擔，所得分配情況不致因防治污染而惡化。至於融資優惠與租稅優惠措施之比較，因防治污染意味成本增加與利潤減少，故租稅減免對廠商誘因不大；反之，因融資優惠提供購買防治設備所需之資金，對於需要鉅額防污設備投資之高污染工業、或自有資金及担保品不足之中小企業，將產生較快之融通效果，可及早解決日趨嚴重之工業污染問題。

參考文獻

1. 莊進源 (1979) , 我國工業環境污染之控制及其設備成本之分析 , 行政院研究發展考核委員會編印。
2. 陳明健 (1986) , 「可轉讓排放許可證的研究」 , 中國經濟學會年會報告。
3. 顧應昌 (1982) , 環境污染管制對貿易與投資之影響 , 明德基金會生活素質出版部出版。
4. Coase, R.H. (1960) , " The Problem of Social Cost " Journal of Law & Economics Vol.3. , pp.1-44 .
5. Dorfman, R. (1977) " Incidence of the Benefits and Costs of Environmental Programs " , American Economic Review Vol 67-1, pp.333-340.
6. Robison, H.D. (1985) , " Who Pays for Industrial Pollution Abatement ? " Review of Economics & Statistics Vol 57-4 pp.702-706.
7. Ruff, L.E. (1970) , " The Economic Common Sense of Pollution " The Public Interest No. 19 , pp.69 - 85 .
8. Thompson, D.N. (1973) , The Economics of Environmental Protection , Winthrop Publishers, Inc. .

(作者為台灣經濟研究所研究人員)

工廠防治污染 輔導及獎勵 措施

■ 郭品宏

融資優惠

一、中美基金中小型民營工廠設置公害防治設備低利貸款

1. 貸款目的：協助中小型民營工廠設置公害防治設備，有效防治工業公害，以維護生活環境，增進國民健康，促進經濟發展。

2. 貸款對象：以合於中小企業輔導準則所訂標