

歐洲經濟情勢的展望

■ 施建生

以所有參加「經濟合作發展組織」(OECD)之歐洲國家論，他們的國民生產毛額之總和大約與美國的相等。因此，她們的情況如何對於整個世界經濟的發展自有密切的關聯。一般地說，近年以來整個西歐的經濟成長都不若美國、日本以及若干太平洋地區之國家的快速，以致其間許多人士都對其未來的歸趨頗為悲觀。

例如，最近「經濟合作發展組織」發表了一份「經濟展望」(ECONOMIC OUTLOOK)的半年報告，其中就曾指出目前歐洲的失業率已達到五十年來之最高峯。我們知道，歐洲的失業率一向都比美國的低。例如，在六十年代與七十年代，美國的失業率就比歐洲的多了一個又四分之一的百分點。但到一九八三年，二者就已很相接近；到了一九八四年則歐洲的失業率反而要比美國的多三個百分點了。當然，這是指整個西歐的平均數，其中個別國家的情形自仍有差異。例如荷蘭、比利時與英國的失業率就都是二位數，而德國則只有百分之八。

那麼，歐洲經濟又何以會如此不振呢？目前最流行的一種說法是受美國政策的連累。我們知道，近

年來美國預算赤字龐大，但對貨幣供給都又力加約束，因而就使國際金融市場受到壓力，使利率上漲而不降。結果歐洲各國亦不得不將利率提高，以緩和資金之外流。這樣歐洲的產業界自然會受到高利率的困迫而不能多事擴展。這種說法自有相當道理。美國確須盡力設法減少預算赤字，確須切實推行適當的財政與貨幣政策，俾其經濟能不斷地在穩定中成長。但這不是說歐洲各國自身所採之政策可以對其經濟頹勢之造成不負責任。粗略地說，其中至少有二種措施是很值得商榷的。

第一，對於經濟活動所採之政策過分緊縮。歐洲各國爲了抑制通貨膨脹，既不主張增加公共支出，也不主張減低稅率，同時在貨幣方面也不主張多的增加。這樣的結果是通貨膨脹固可緩和了，但失業却須增加。這實是在這種傳統政策運用之下所必然產生的結果。今天我們必須設法打破這種通貨膨脹與失業之不能同時減少的困局，方克有濟。而要打破這種困局就不能一味地實施這種緊縮政策了。當然，今天沒有人主張英國應該採其通貨膨脹率增高到百分之十七，德國應達於百分之六，法國應維持在百分之十三。這些都是八十年代早期的現

象。但是，爲了減少失業，難道就非要採取擴張性的政策以至於使通貨膨脹高到如此程度不可嗎？難道其中就沒有中庸之道嗎？答案恐怕是否定的。今天不論大家對於美國政府的政策作如何評估，事實上她現在的就業率就比一九八〇年雷根初接任總統時增加了百分之七，通貨膨脹率則比當時減少了三分之二，而保持在百分之四左右。過度的擴張固然對經濟不利，但要維持經濟健康也絕不是一味的緊縮！這是很值得歐洲各國當局深思的。

第二，對於經濟資源之運用的干預太多。歐洲各國對於勞動以及其他資源之運用都訂定了許多嚴峻的規則。例如廠商對於過多勞工的解雇不能視市場情況的變動而自行決定；政府對於失業的救濟甚爲寬厚，只要是失業就可得到救濟，並無時間上的限制；對於最低工資規定得相當高，使廠商都不願多加雇用。所有這些規定都是在保障勞工福利的名義之下而創設的，但實際上却正因爲有了這些規定而使衆多的勞工長期陷於失業，使其無法發揮才能，以謀整個社會經濟之發展。這實是當初擬訂這些規定時所意料不到的。今天自須有所興革，不然是無法扭轉頹勢的。