

近年來，亞太地區
為避免亞洲貨幣
匯兌風險事件
的重演，
而紛紛出現
亞洲區域聯合建立
自有區域的金融
制度與中央系統。
因此，
ASEAN未來
應加入日本、
中國與韓國等所有
亞洲區域的國家，
以期達成
亞洲金融合作
的目標。

亞太地區FTA潮流暨我國的因應之道《系列10-

10》

ASEAN間金融合作

蔡笛韻

亞洲金融危機爆發後，讓各國了解不同國家經濟發展處在不同時期。同時，喚醒了全球對各國金融與經濟體系的重視。為避免重蹈覆轍，許多國家除了記取1997年的教訓外，還積極商討如何因應並避免類似的風暴再次發生。然而，在金融危機時期，全球焦點一味地關心國家與國際間的觀點，卻忽略區域金融機構所

扮演的角色。雖然，國際貨幣基金(IMF)在亞洲金融風暴中無法起任何作用，不過值得衆人注意的是如何協助區域性的機構在經歷這樣的危機中正確地扮演起自身的角色與如何去協助其他受困的金融機構與國家安然地度過類似的危機。亞洲急需要一個國際性的組織可以深入地去瞭解亞洲金融體系的問題與需要，倘若IMF可以重視

亞洲這一些問題，則正可扮演如此不可或缺的角色。亞洲金融危機的發生，突顯出現有區域性組織與合作架構的不足。因此本文將針對國際間關於ASEAN區域性組織與金融合作問題的探討做一介紹，並分析可能解決之途徑。

ASEAN地區金融合作發展現況

亞太區域缺乏提供金融倡議主動性，例如：日本當年建議的亞洲貨幣，雖然已由亞洲開發銀行與部份東亞國家的背書，不過卻因為美國的一句不可行進而取消。近幾年來區域間學術聲音不斷，卻也無法提出任何具體的解決方案。然而，一次次的安排官方交流與面談，每每不是無成果就是跳脫不出馬尼拉穩定金融架構。馬尼拉穩定金融架構主要是談論如何強化國際貨幣基金的危機處理能力建構，希望藉由提供合作性的金融援助給予IMF來創造一套區域金融預警系統。

自亞洲金融風暴起的這段期間，東南亞國協(ASEAN)

經濟體快速採用向外尋求策略與全球整合經濟。區域合作組織如亞洲自由貿易協定(AFTA)與亞太經濟合作會議(APEC)為促進區域間的貿易自由化與投資兩大推手。不過1997-98年間的金融風暴危機引起各國針對不同國家弱點與所付出全球化代價的種種質疑。在金融風暴期間，ASEAN區域小組並無法即使提供其會員國任何有力的協助或是降低傷害的能力。ASEAN區域小組的種種能力不足主要原因是因為金融風暴發生過於突然，再加上區域自助的資源不夠充足。這段期間所有金融方面的協助通常為雙向而非區域間的互助，亦非來自任何組織。雖然區域間定期中央銀行、財政首長會議與援助社會安全網計畫(Miyazawa Plan)倡議為好的開始，但是區域間有必要成立一個有效率的機構組織、讓組織資金充裕亦讓其秘書處成為各種會議以及提供具體區域金融政策或中短長期策略成果的最大推手。

區域間所面臨的金融相關問題皆來自如何制定一套有

效率市場管理而非如何去開放金融市場猶如開放區域貿易一般。雖然區域間擁有大量的外匯存底，不過APEC並不是一個金融組織，因此其組織並無權限去動用這筆資金來解決金融危機。ASEAN並沒有超越AFTA，其存在的作用除了AFTA原有的功能外，多餘的功能卻只侷限於人力資源發展。換句話說，ASEAN並無促進金融合作或解決區域間金融危機的能力。自ASEAN成立後，至1997年三月ASEAN並沒有舉行任何財長會議。例如：泰銖在1997年亞洲金融風暴慘遭投機客玩弄時，ASEAN組織並無法即時或事後透過區域間合作來處理這般的危機。雖然當時亞洲中央銀行曾經干預並提供協助，但是這筆資金來源源自泰國中央銀行，而非源自亞洲中央銀行自身的資金。

如要預防類似的金融危機再次發生，亞洲有必要成立一個各國中央銀行在面臨危機時可轉向的「最後貸款機構」(Lender of the Last Resort)。這一個新興機構成立的主要目的是要能預防與阻止大