

也論國營重工業

——簡答萬又煊先生

王作榮

國立臺灣大學經濟學教授

頃拜讀萬又煊先生十月十八日在經濟日報發表之宏文「論國營重工業」，文中有若干點涉及個人者，不無可以解釋迴旋之處，爰作簡答如下：

⊙萬文中說：「王教授則認為今天世界經濟，在不完全競爭狀態下，自由經濟理論不適用，如求經濟發展，必須由政府領導，重工業的間接效益大，在長期觀點說，應能收功」。這些話並非我的原意，我也沒有連在一起說過這些話。我一向承認自由經濟下市場機能的作用，但我從不幻想它是十全十美的，說是像臺灣這種情形，由市場決定的利率就是平衡利率。由這個利率所決定的資源分配便是最適當的資源分配。這祇能在完全競爭之下才有，但茫茫世界，何處去求完全競爭。

我也知道經濟活動是國家許多活動的一種，經濟目標是國家許多目標之一，一個國家常常爲了總目標或其他更高的目標而將經濟目標隸屬在下面。換句話說，爲了總目標可以放棄經濟目標或改變經濟目標。從長期整體的觀點看，經濟目標不過是達成總目標或更高目標的手段之一而已，而是手段就可以變更修改。所以即使是完全競爭市場所決定的利率與資源分配，決策人員也可以變更修改的。這種例子無論中國外國、戰時平時、俯拾即是。完全競爭與市場機能並不是不能碰的一條聖牛。

不錯，我曾說過落後國家經濟發展必須要有政府出來領導，在一個落後的國家，缺乏有效的企業家階級，政府除了從事基本建設，維持社會秩序，製造有

利投資環境外，還得負起企業家的任務，出來領導、策劃、促進，甚至經營若干興起的企業。這無論從理論與我們本身的經驗看，都是不可辯駁的。臺灣現在有企業家階級，但其水準停留在初級階段，要想有進一步的發展，祇好由政府出面領導，一如民國四十年代政府領導輕工業發展一樣。如果政府亦缺乏領導能力或意願，那我們就祇有停在現在這個輕工業階段了。

蔣碩傑先生曾說過一句名言：「發展資本密集的重工業會降低經濟成長率的」（大意如此，手邊無原文），我說這祇是從短期看，從長期看會加速經濟成長。這也是從理論與經驗方面都不能辯駁的，好在萬先生在文中已爲我舉了一個日本的實例，用不着我再辭費。

至於重工業是否國營，我的觀點也是彈性的，從來沒有一定主張重工業要國營。我常說的一句話：「進步國家國營與民營同樣的好，落後國家民營與國營一樣的壞」，換句話說，民營國營要看實際情形而定。臺灣公營事業的效率極差，因此我偏向民營，但如新興的工業民間不願意承辦，那麼國營又何妨。對日抗戰以前，多少新興事業在國營，八年抗戰之能勝利，臺灣之能順利接收，這些國營事業功不可沒。實際上，臺灣從光復之日起至今天爲止，它的經濟發展決策人員，政策執行人員，以及直接從事建設工作的技術與管理人員，大部份都來自那些國營事業，直到最近這幾年才老成凋謝，逐漸由新起的青年俊彥代替，