

始自1990年代開始，全球化速度加快，學界對全球化的討論也日益增加。1997年東亞金融危機後，如何防止全球化所帶來的危機成為各界討論的焦點。因此，本文將探討全球化與經濟危機的關係。

全球化與經濟危機

趙文衡

從1990年代始，全球化速度加快，學界對全球化的討論也日益增加。儘管之前也有一些對全球化持負面態度的論點，但一直要到1997年東亞金融危機時才真正喚起人們對全球化負面效應的注意。一時之間，如何防止全球化所帶來的危機成為各界討論的焦點。本文的目的即是要探討全球化與經濟危機的關係，並將由1997年的金融危機談起。

東亞金融危機

有許多論者認為，全球化是導致1997年金融危機發生的因素之一，基本上是正確的。如果泰國的金融危機發生在30年前，其深度與廣度將不會像1997年般嚴重。就泰國本身的金融危機而言，危機前泰國金融市場大量外資進入為全球化的現象之一，如果沒有此一條件，泰國的金融危機將不會以這種型態出現。此外，金融危機由泰國迅速擴展到鄰近國家，此一驚人速度正是金融全球化的展現。

儘管1997年的金融危機與全球化息息相關，但卻少有論者真正釐清其間的相關性。事實上全球化只是1997年金融危機的必要條件而非充分條件。也就是說，如果沒有全球化，像1997年那樣的危機就不會發生，但是有了全球化，金融危機不必然會發生。全球化只是導致各國金融市場的連動性增高，它可以迅速傳播危機也可以迅速傳播繁榮。至於所傳播的是危機抑或繁榮則取決於其他因素。各國金融體系的不健全是決定1997年傳播危機而非繁榮的重要關鍵。

1997年的另一個有趣現象是，危機由泰國開始，然後東行，然後再往北行。為什麼危機會以此一路徑前進？這又涉及全球化的另一現象--全球化的不均勻。雖然全球化使得全球經濟愈加整合，但其整合的程度呈現不均勻的現象。亦即某些國家間的整合與連動要比其他國家為強。如果整合較強的國家是以區域為範圍，那麼區域主義則便會形成。以這個角度

來看，區域主義也是全球化的現象之一。在東亞國家的例子上，東亞國家與其他東亞國家的經濟整合與連動程度要比其他非東亞國家（例如印度）為強，因此危機選擇了東行而非西行，這也間接證明了東亞區域主義的存在。

但要強調的是，儘管危機在東亞國家間發生，但在危機中所撤出的資金其擁有者卻遠在太平洋的另一端。索羅斯旗下的各種基金不需於各國設立分公司，即可直接進入東亞各國而影響各國的金融市場。儘管我們說各國金融體系的不健全才是引起危機的主因，但是這些投機資金的突然大量進入或撤出，對一個小型經濟體而言，不論其金融體系有多健全，都會造成一定程度的影響。因此相較於大型國家，一個小型經濟體在全球化下更無法掌控自己的命運，而人民的福祉也並非全由當地人民所能決定。

另一個在危機中顯現出來的全球化現象是，全球化使得供給各國實質部門發展的資金不再侷限於國內金融部

門，許多企業可以在國內資金與國外資金間自由選擇。例如韓國企業於九〇年代大量向國際金融市場借貸，其原因之一即是國內金融市場利率過高。此一現象影響了韓國在危機中的表現。當危機由金融部門開始影響實質部門時，首先發生問題的是外債部份。由於國外金融機構的催討與對韓國經濟普遍失去信心，一些外債較高的企業無法再向國外金融機構周轉，所以必須求助於國內金融機構。但是韓國國內金融機構不良債務比例過高而無法提供援助，在此情形下，就連一些高財務槓桿但產業前景良好的公司亦紛紛倒閉。

在全球化下，企業較易經由借貸而獲取資金，因此企業的高財務槓桿也是全球化的現象之一。在區域性金融危機發生時，假若國內金融體系良好，對於財務槓桿高但營運良好的公司提出援助，則能夠減少危機的負面影響，亦有汰弱留強之效。在全球化下，資金取得容

易，企業較易經由借貸而獲取資金，因此企業的高財務槓桿也是全球化的現象之一。然而財務槓桿高並非罪惡，只不過高財務槓桿的公司比較容易受到金融危機的襲擊。在1997年金融危機中即充分反映出高財務槓桿公司的不利。然而，要強調的是，在區域性金融危機發生時，當國外金融機構普遍對本國企業的前景產生不信任而紛紛撤出時，如果有一個良好的國內金融體系，能對財務槓桿高但營運良好的公司提出援助，則不但能夠減少危機所帶來的負面影響，尚可發揮汰弱留強之效。

當然，危機中還展現其他全球化的現象，但並不直接相關，因此不擬在這裡討論。以下將討論另外兩種全球化的危機，即因貿易全球化與全球生產重組所帶來的危機。

全球生產重組

全球生產重組始於1960年代左右，當時歐美等先進國家因國內勞工成本過高，遂將技術層次低的生產移往國外。其移出的方式有二，一