

謝 錫 聯

壹、前言

回顧經濟思想史的演進，從亞當·史密斯(Adam Smith)所著國富論 (the Wealth of nation 1776) 開創自由經濟思想以來，到李嘉圖 (David Ricardo)，馬爾薩斯 (thomas Robert Malthus)、彌勒父子 (James Mill, John Mill) 等所謂正統古典學派，說明 (供給創造自己需求) 崇尚價格制度的操作，不需任何干預，即形成有秩序的社會，認為充分就業是常態。直到西元 1930 年代世界經濟大恐慌 (Great Depression)，大量失業成為社會最嚴重的問題，古典學派已不能給予人們滿意的解釋，掘起凱因斯一般理論 (The General Theory of Employment, Interest and Money 1936) 認為一個社會會僱用多少人工，取決於生產的數量，而生產的數量取決於購買的數量，也就是有效需求數量。有效需求主要由四個因素構成：消費支出、投資支出、政府支出，和淨輸出。否認充分就業可以自動達成的說法。凱氏認為有效需求不足，引起大量失業，政府應適時採用財政政策，如降低利率，擴大公共支出，等來刺激經濟的復蘇，使社會達到充分就業。因此，凱因斯的理論被視為凱因斯革命 (The Keynesian revolution)。到 1960 年代能源危機以來，世界經濟却普遍發生高度通貨膨脹和停滯成長並存的現象。為追求高度經濟成長，却要忍受相當程度的通貨膨脹；為要穩定物價，却要以犧牲經濟成長為代價，令凱因斯學者感到棘手。但却為沒沒許久以貨幣理論中心的貨幣學派鋪出一條光明的大路，傅利德曼的學說遂受世人重視，認為應該削減政府的種種管制，及減少膨脹的財政赤字。主張為維持經濟的穩定，應使貨幣成長率維持一個相當固定的水準。此與凱氏擴大財政政策背道而馳，重視貨幣政策的效果，使傅氏理論自譽為「再革命」(Counter-revolution)。財政與貨幣政策對經濟的效

果孰大？遂展開一場爭執及辯論。本文探討兩派理論和學說，及其爭論，是否帶給吾人重大的啟示？

貳、凱因斯之理論

正當 1930 年代世界大恐慌，古典理論受其嚴重的考驗，凱因斯 (John Maynard Keynes) 以著「一般就業、利息、貨幣理論」鼓吹有效需求不足，應採用 1. 低利率，2. 增加消費，3. 增加政府支出，使經濟恢復景氣。當時一般經濟均感到相當新奇，凱氏理論遂被視為凱因斯革命。在短期 (in the short Run)，所得與就業的因素，決定於消費 (C)，投資 (I)，流動性偏好 (liquidity preference function)。其封閉社會模型如下：

- | | |
|--|------------|
| (1) $C = C(Y)$ | (行為方程式) |
| (2) $I = I(i)$ | (行為方程式) |
| (3) $C + I = Y$ | (商品市場均衡等式) |
| (4) $\left(\frac{M}{P}\right)^D = m(iY)$ | (流動性偏好方程式) |
| (5) $\left(\frac{M}{P}\right)^D = \frac{M^s}{P}$ | (貨幣市場均衡等式) |

模型符號說明：

C = 消費	p = 物價
I = 投資	M ^D = 貨幣需求
Y = 所得	M ^S = 貨幣供給
i = 利率	

假定物價 (P) 是固定，模型內外生變數 (exogenous Variable) 為 M^S，P，內生變數 (endogenous Variable) 為 i、Y、C、I、 $\left(\frac{M}{P}\right)^D$ 。

(1)(2)(3) 式構成支出部門 (商品市場)，即為凱因斯的 IS 曲線；(4)(5) 式構成貨幣部門 (貨幣市場)，即為凱因斯的 LM 曲線。模型內決定了均衡利率 (i*) 及所得 (Y*)，如下圖所示：