

凱恩斯與凱

凱恩斯不等於凱恩斯學派

自二十世紀以來，凱恩斯（J. M. Keynes）無疑是世界上對經濟思想與政策最具有影響力的經濟學家。這種影響力的產生當然是來自凱恩斯自己的著作。但其得以充沛發揮無疑是由於他能啟發許多優秀學人，構成一個龐大的凱恩斯學派，而將之發揚光大。但是，值得注意的是在凱恩斯與凱恩斯學派之間並不是完全意見一致的。這原是各種學派都會發生的現象。例如以馬克思與馬克思主義者之間的情形論，據說馬克思之終生摯友恩格斯曾如此報導，有一次有人問馬克思對他的門人所發表的意見有何感想，馬克思就答：「我所知的只是我不是馬克思主義者。」我想如果以同樣的問題問凱恩斯時，他有時也會答：「我所知的只是我不是凱恩斯學派。」

是倡議赤字支出的右派

現在我可以提出三點來說明他們之間的差異：第一，我們知道，凱恩斯的理論是由三十年代世界經濟發生「大蕭條」而激發出來的。他發覺傳統的古典理論已無法對當時的情況加以解釋，於是就提出一種總合需要不足的理論，以為替代。他所謂總合需要是指社會中所有消費者與生產者對於貨財的需要。因此，簡單地說，所謂總合需要就包括社會中全體成員所從事的消費與投資。那麼，社會中之總合需要又怎麼會不足呢？他認為這是資本主義發展到三十年代，由於社會中儲蓄不斷增加，投資機會因技術進步的滯緩而減少，以及人口增加率的降低，而陷於長期停滯之所致。這就是所謂長期停滯理論（theory of secular stagnation）。既然如此，則大蕭條之產生就很自然的了。對於這種困境的打破，凱恩斯認為只有由政府從事「赤字支出」（deficit spending），也就是由政府以舉債方式籌取資金，以事公共支出。對於這種主張就有一部分門徒不表同意。他們認

為僅憑赤字支出已不足以挽救危局，因為資本主義已病入膏肓，無可救藥。這就與當時馬克思主義者的見解相似，他們就認為世界經濟既如此不景氣，自無異表示資本主義的喪鐘響了，整個體制的淪亡，為期不遠。唯其如此，凱恩斯學派中就可分為左右二派，認為可通過赤字支出渡過難關的可稱為右派，反之則為左派。凱恩斯自己則屬於右派。由於左派與馬克思主義者合流，故熊彼德（Q. A. Schumpeter）稱之為馬克思凱恩斯學派（Marxo-Keynesians）。

考量通膨危機又放棄赤字主張

第二，我們可進而就赤字支出政策的運用論，凱恩斯與其門徒在時機上亦有不同的體識。在沒有說明這種差異之前，我們須加指出的是，這種政策並不是凱恩斯的創見。實際上，只要經濟到了極度蕭條，許多經濟學家都認為一般貨幣政策已緩不濟急，這種只有由政府直接從事赤字支出，才能挽狂瀾於既倒。其中不但包括與凱恩斯同輩的英國經濟學家如皮古（A. C. Pigou）、羅柏森（D. H. Robertson）等人，也包括美國著名的反凱恩斯學派的芝加哥學派的，如奈特（F. H. Knight）、沙門斯（H. Simons）、范納（J. Viner）等人。

現在要說的是，儘管凱恩斯在其所著「就業利息與貨幣的一般理論」中極力主張赤字支出，但不到一年他就改變了主張。他於1937年就在倫敦泰晤士日報連續發表了三篇文章，認為這樣下去會發生通貨膨脹的危機，而改變政策，儘管當時失業仍高達11%，而物價上漲則不很大。

凱恩斯這種轉變過於急劇，以致他的門徒往往不能趕上而堅持原來的意見。他們對通貨膨脹的危機一直毫無體識，到了二次大戰以後仍沒有轉變，以致釀成嚴重的通貨膨脹，乃至產生停滯膨脹（stagflation）——一種與經濟停滯同時發生的通貨膨脹。在這裡最好的明證是他們提出菲利浦曲線理論（theory of the Phillips curve）。所謂菲利浦曲線是一條表達